Дружеството „ТЕХНО КОМЕРС” ООД, със седалище гр.Варна е било учредено от четирима съдружници, между които Петър Горанов Петров от гр.Варна, който е притежавал ¼ от капитала, възлизащ общо на 10 000 лева. На Общо събрание на съдружниците на 25.10.2017 г., е взето решение за изключване на съдружника Петров поради нарушаване на задължения, произтичащи от дружествения договор. Това обстоятелство е било вписано в търговския регистър по партидата на дружеството на 20.12.2017 г. Решението за изключване е било оспорено по исков ред от изключения съдружник, а с влязло в сила на 30.08.2020 г. съдебно решение, конститутивният иск по чл. 74 ТЗ е бил отхвърлен.

След изключването на ищеца, на 20.11.2017 г., Общото събрание е взело решение за поемане чрез записване и внасяне на освободените от него дялове от останалите съдружници и изплащане на дела на изключения в срок от 14 дни след събранието по номинална стойност в съответствие на разпоредба от дружествения договор, предвиждаща изплащане на дялово участие от капитала. В чл. 27 от дружествения договор е предвидено, че при уреждане на имуществените отношения с изключения съдружник, дяловото му участие се изкупува от останалите съдружници пропорционално на дяловото им участие в уставния капитал.

На 15.09.2020 г., изключеният съдружник е предявил иск за заплащане на сумата от 20 000 лева, представляваща част от общата стойност на дружествения му дял, в размер на 100 000 лева. Счита, че стойността на дружествения му дял, следва да се определи въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Претендира се заплащане на законната лихва от датата на подаване на исковата молба.

От заключението на вещото лице по назначената в производството съдебно-икономическа експертиза се установява, че номиналната стойност на дружествения дял съобразно дружествения договор, която е била внесена като дялова вноска от Петър Петров при учредяване на дружеството е 10 000 лева, а стойността на дружествения му дял, съобразно счетоводния баланс към края на месеца е в размер на 67 000 лева.

На 24.11.2021 г., ищецът е увеличил предявения иск до пълния му размер.

Ответниците са направили възражение за погасяване на увеличената претенция по давност, тъй като се касае за вземане за обезщетение.

***Въпроси:***

* 1. Към кой момент е настъпило прекратяването на членственото правоотношение между Петър Петров и „ТЕХНО КОМЕРС”ООД? В какъв срок се предявява иска с правно основание чл.74 от ТЗ? – решението за изключване на съдружник поражда действие за дружеството и съдружника от самото му постановяване, поради което прекратяването на членственото правоотношение между Петър Петров и „ТЕХНО КОМЕРС”ООД е настъпило на 25.10.2017 г. Искът по чл.74 от ТЗ се предявява в 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствувал или когато е бил редовно поканен, а в останалите случаи - в 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на общото събрание.
  2. С оглед основанието за прекратяване на членственото правоотношение между Петър Петров и „ТЕХНО КОМЕРС”ООД, дължи ли се изплащане на дружествен дял от страна на дружеството и защо? - Съобразно императивната разпоредба на чл.125, ал.3 от ТЗ, при прекратяване участието на съдружник му се изплаща сума, определена по размер съобразно участието му в капитала на дружеството по счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Имуществената последица по чл.125, ал.3 ТЗ е правото на съдружника да иска паричната равностойност на дружествените си дялове, а предпоставка за уважаване на иска е да е прекратено членството на съдружника, обезщетението да не е изплатено от дружеството, като без значение за изплащането на дела е основанието, поради което е прекратено членственото правоотношение.
  3. В случай, че е налице основание за изплащане на дружествен дял, към кой момент и по какъв начин следва да бъде определена неговата стойност, с оглед уговореното в чл.27 от дружествения договор и съответната разпоредба в ТЗ. Какъв е характера на иска, който следва да се предяви и каква е правната му квалификация? - Изчислението на равностойността на дружествения дял се извършва, въз основа на т. нар. чист актив (разлика между активи и пасиви без собствен капитал) по счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Тъй като в закона по императивен начин е посочен способ за определянето на равностойността на дружествения дял към конкретен момент, а именно чрез съставяне на годишен счетоводен отчет, не е възможно напусналия или изключен съдружник да бъде лишен от правото на дружествен дял, заменено с изплащане номиналната стойност на вноската му в капитала (основен дял) или с изплащане на балансова стойност, определена към края на текущата счетоводна година. Искът е осъдителен и с правно основание чл.125, ал.3 от ТЗ.
  4. С каква давност се погасява вземането за заплащане на стойността на дружествен дял и основателно ли е направеното възражение за давност? – неоснователно е възражението, че вземането се погасява с кратка три годишна давност като вземане за обезщетение по неизпълнен договор. В случая се претендира вземане, което изобщо не произтича от договор, а е предвиден в закона еквивалент на имущественото изражение на вече прекратено членствено правоотношение. Ето защо по отношение на това вземане, с падеж, фиксиран в закона, намират приложение общата разпоредба на петгодишната давност. Петте години от възникване на изискуемостта, изтичат на 31.10.2022 г. Частичният иск и увеличението му до пълния размер са предявени съответно на 15.09.2020 г. и на 24.11.2021 г., поради което изцяло попадат в рамките на давностния срок.
  5. Напишете примерен диспозитив на съдебното решение, съобразно изложените факти и доказателствата?

**ОСЪЖДА** „ТЕХНО КОМЕРС” ООД, със седалище гр.Варна да заплати на Петър Горанов Петров от гр.Варна **сумата от 67 000 лева**, представляваща равностойността на дружествен дял на изключен съдружник, определен по счетоводен баланс на „ТЕХНО КОМЕРС” ООД към 31.10.2017 г., на осн. чл. 125, ал.3 ТЗ, ведно със законната лихва върху тази главница от 15.09.2020 г. до окончателното й изплащане.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от Петър Горанов Петров от гр.Варна срещу „ТЕХНО КОМЕРС” ООД, със седалище гр.Варна, иск с осн. чл. 125, ал.3 ТЗ, за горницата над 67 000 лева до пълния размер от 100 000 лева, като неоснователен.